

CONFORM CU ORIGINALUL



322a

GUVERNUL ROMÂNIEI

SECRETARIATUL DE STAT PENTRU RECUNOAȘTEREA MERITELOR LUPĂTORILOR ÎMPOTRIVA
REGIMULUI COMUNIST INSTAURAT ÎN ROMÂNIA ÎN PERIOADA 1945-1989

Nr. 4229 / DRP
DATA 30.05.2025

SG:3532/10.06.

Către:

Nr. 18/3134/28.05.2025

Secretariatul General al Guvernului

Departamentul pentru relația cu Parlamentul

Domnul Secretar de Stat – Nini SĂPUNARU

Mail: drparlament@gov.ro

21.05

Secretariatul de Stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945-1989, cu sediul în București, Str P-ța. Presei Libere nr. 1, corp B, etaj 3, sector 1, reprezentată legal prin Secretar de Stat– Florela Antonela Ghiță având în vedere adresa dvs. nr. 3888/2025 înregistrată la sediul instituției noastre sub nr.18/3134/27.05.2025 privind interpelarea dlui senator Anghel Răzvan Paul, vă invederăm respectuos următoarele:

Cu privire la aserțiunea dlui senator Anghel Răzvan Paul potrivit căreia se invederează faptul că, la nivelul structurii juridice din cadrul S.S.R.M.L. există o practică neunitară precizăm că această susținere este nefondată prin prisma următoarei realități factual –juridice:

1. În dosarul nr. 3855/62/2025 Secretariatul de Stat a avut calitatea de reclamant și a solicitat anularea certificatului de luptător cu rol determinant deținut de către numitul Mirea Călin Eusebiu. Acțiunea a fost demarată ca urmare a emiterii procesului verbal de către Comisia art. 49 care a constatat că deținerea certificatului de luptător cu rol determinant încălca prevederile de la art. 3 alin.1 pct. 3 lit b din Legea nr. 341/2004 coroborat cu art. 1² din H.G. nr. 1412/2004, respectiv, în perioada 14-22.12.1989 până la ora 12,10 – ora fugii dictatorului numitul Mirea Călin Eusebiu nu o ocupat și apărat niciun obiectiv de importanță

deosebită din nicio localitate din care să fi rezultat persoane ucise, rănite sau ucise până la fuga dictatorului.

Cererea de renunțare la judecată formulată de către Secretariatul de Stat a fost întemeiată pe dispozițiile prevăzute la art 406 cod procedură civilă și a ținut cont de faptul că dosarul nu era suspendat. Această cerere avea caracter obligatoriu având în vedere dispozitivul Deciziei nr. 88/18.11.2024 a I.C.C.J privind dezlegarea unor chestiuni de drept unde se statuează că acțiunea de anulare a certificatului de revoluționar poate fi promovată în instanța de judecată în termen de 1 an de la emiterea acestuia, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004. Vă rugăm să luați act de faptul că soluția pronunțată de către I.C.C.J. este o chestiune exclusiv procedurală care însă nu permite de a se mai face verificări de către instanțe pe fondul cererii de chemare în judecată.

2. În cel de-al doilea caz invocat de către dl senator Anghel Răzvan Paul, numitul Freund – Brenciu Mircea-Aurel, în calitatea acestuia de pârât, la data de 27.05.2024 a formulat cerere de suspendare a cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 3568/62/2023 unde acesta avea calitatea de reclamant și unde contesta procesul verbal nr. 18/6910/18.07.2023 emis de către Comisia nr. 49 prin care s-a constatat că deținerea certificatului de luptător cu rol determinant încălca prevederile de la art. 3 alin.1 pct. 3 lit b din Legea nr. 341/2004 coroborat cu art. 1² din H.G. nr. 1412/2004, respectiv, în perioada 14-22.12.1989 până la ora 12,10 – ora fugii dictatorului numitul Freund-Brenciu Mircea-Aurel nu o ocupat și apărât niciun obiectiv de importanță deosebită din nicio localitate din care să fi rezultat persoane ucise, rănite sau ucise până la fuga dictatorului. Prin hotărârea nr. 657/26.07.2024 rămasă definitivă prin hotărârea nr. 50/11.02.2025 din dosarul nr. 3568/62/2023 instanța a hotărât că procesul verbal nr. 18/6910/18.07.2023 emis de către Comisia nr. 49 este emis legal, fapt pentru care i-a fost respinsă cererea de chemare în judecată.

Având în vedere faptul că, în dosarul nr.4940/62/2023, solicitarea suspendării cauzei a fost formulată de către numitul Freund-Brenciu Mircea Aurel considerăm că Secretariatul de Stat nu avea temeiul legal de a formula cerere de renunțare la judecată într-o cauză suspendată.

Cu privire la cheltuielile de judecată din dosarul nr. 4940/3/2025 precizăm că acestea nu generează o culpă direct sau indirectă a S.S.R.M.L. deoarece cererea de chemare în judecată a fost promovată în anul 2023, anterior cu un an emiterii Deciziei nr. 88/18.11.2024 emisă de către I.C.C.J. iar conform codului de

procedură civilă actul de renunțare la judecată nu exonerează reclamantul de la plata cheltuielilor de judecată.

SECRETAR DE STAT
FLORELA ANTONELA GHIȚĂ

